

Głogów, 05.10.2022 r.

Nr postępowania: RI.271.17.2022

dotyczy: zamówienia publicznego na realizację zadania pn. Zakup i dostawa sprzętu dydaktycznego i elektronicznego w ramach projektu „Dostępna szkoła” – zadanie pn.: „Poprawa dostępności szkół Gminy Głogów w Wilkowie i Przedmościu”.

Strona | 1

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

CZĘŚĆ 1 – „Zakup i dostawa sprzętu dydaktycznego i elektronicznego dla Szkoły Podstawowej im. Orła Białego w Wilkowie”

Zamawiający, tj. Gmina Głogów, ul. Piaskowa 1, 67-200 Głogów na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 05.10.2022 r. w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ww. ustawy wybrał ofertę najkorzystniejszą.

Ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 4 złożona przez Moje Bambino Sp. z o.o, ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź z ceną ryczałtową brutto: 45.765,96 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć i 96/100 zł) oraz terminem udzielonej gwarancji: 36 miesięcy.

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.

W postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy (ocena i streszczenie złożonych ofert):

Nr oferty	Nazwa / imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania Wykonawcy	Kryterium nr 1 Cena ofertowa brutto – 60 % / (pkt dla kryterium)	Kryterium nr 2 Termin udzielonej gwarancji – 40 % / (pkt dla kryterium)	Punktacja łącznie
1	BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów	Oferta odrzucona		
3	ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, ul. Andrzeja Struga 29, 20-709 Lublin	Oferta odrzucona		
4	Moje Bambino Sp. z o.o ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	45.765,96 zł / 60,00 pkt	36 miesięcy / 40,00 pkt	100,00 pkt
5	13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław	Oferta odrzucona		
6	Nowa Szkoła Sp. z o. o. ul. POW 25, 90-248 Łódź	Oferta odrzucona		

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 29.09.2022 r. w przedmiotowym postępowaniu odrzucił oferty:

Ofertę nr 1 złożoną przez BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów:

Uzasadnienie prawne.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zdefiniowanymi w art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w zakresie z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymaganych parametrów w poniższym zakresie:

1) Podłoga interaktywna z mobilnym statywem:

- a) niezgodność w zakresie spełnienia przez oferowany sprzęt wymaganych parametrów, w zakresie:
 - statywu mogilnego z głośnikami (zaproponowany sprzęt, statyw mobilny nie posiada głośników).

Ofertę nr 3 złożoną przez ADAM KRUK Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Meritum, ul. Andrzeja Struga 29, 20-709 Lublin:

Uzasadnienie prawne.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zdefiniowanymi w art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w zakresie z kryteriami oceny ofert, o których mowa w ROZDZIALE XIII „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” SWZ.

Uzasadnienie faktyczne.

Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do kryteriów oceny ofert. Wykonawca w ofercie nie wskazał żadnej wartości dla kryterium K2 - kryterium gwarancji jakości.

Ofertę nr 5 złożoną przez 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzyleska 2-4, 50-514 Wrocław:

Uzasadnienie prawne.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zdefiniowanymi w art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w zakresie z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymaganych parametrów w poniższym zakresie:

1) Pracownia druku 3D - pakiet drukarka 3D + filament

- a) niezgodność w zakresie spełnienia przez oferowany sprzęt wymaganych parametrów, w zakresie:
- łączności,
 - konstrukcji głowicy oraz dyszy,
 - wyświetlacza dotykowego.

Ofertę nr 6 złożoną przez Nowa Szkoła Sp. z o. o., ul. POW 25, 90-248 Łódź:

Strona | 3

Uzasadnienie prawne.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia zdefiniowanymi w art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w zakresie z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne.

Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Zaoferowany sprzęt nie spełnia wymaganych parametrów w poniższym zakresie:

1) Interaktywna pomoc dydaktyczna dedykowana do ćwiczeń, gier i zabaw ruchowych

- a) niezgodność w zakresie spełnienia przez oferowany sprzęt wymaganych parametrów, w zakresie:
- wagi,
 - rozmiaru pola gry,

2) Pracownia druku 3D - pakiet drukarka 3D + filament

- a) niezgodność w zakresie spełnienia przez oferowany sprzęt wymaganych parametrów, w zakresie:
- obszaru pola roboczego,
 - łączności,
 - maksymalnej temperatury druku,
 - typu filamentów,

3) Podłoga interaktywna z mobilnym statywem

- a) Wykonawca nie wskazał w Formularzu ofertowym żadnych informacji w zakresie zaproponowanego sprzętu co nie pozwala Zamawiającemu w toku badania ofert stwierdzić, że zaoferowany sprzęt spełnia minimalne wymagania określone przez Zamawiającego. W Formularzu ofertowym Zamawiający żądał wskazania takich informacji jak „Producent / model / licencja / system operacyjny”.