Głogów, 03.06.2022 r.

Nr postępowania: RI.271.4.2022

dotyczy: zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Budowa budynków remiz OSP w Ruszowicach, Szczyglicach, Przedmościu i Serbach, świetlicy w Turowie i szatni sportowej w Serbach z odnawialnymi źródłami energii – postępowanie nr 3”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, tj. Gmina Głogów, ul. Piaskowa 1, 67-200 Głogów na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w dniu 03.06.2022 r. w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ww. ustawy wybrano ofertę najkorzystniejszą dla Części 1, Części 3, Części 4 i Części 5.

CZĘŚĆ 1 - budowa budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Ruszowicach.
Ofertą najkorzystniejszą jest Oferta nr 3 złożona przez KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM- PHU Jack Pol Jacek Szpakowski, Ruszowice ul. Tęczowa 27, 67-200 Głogów, PARTNER KONSORCJUM- ZDB Makowski, Ruszowice ul. Tęczowa 53, 67-200 Głogów z ceną ryczałtową brutto: 1.100.499,88 zł (słownie: jeden milion sto tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć i 88/100 zł) oraz terminem udzielonej gwarancji: 5 lat.

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.
W postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy (ocena i streszczenie złożonych ofert):

Nr oferty	Nazwa / imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszczenia Wykonawcy	Kryterium nr 1 Cena ofertowa brutto – 60 % / (pkt dla kryterium)	Kryterium nr 2 Termin udzielonej gwarancji – 40 % / pkt dla kryterium	Punktacja łącznie
3	KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM- PHU Jack Pol Jacek Szpakowski Ruszowice ul. Tęczowa 27, 67-200 Głogów PARTNER KONSORCJUM- ZDB Makowski Ruszowice ul. Tęczowa 53, 67-200 Głogów	1.100.499,88 zł / 60,00 pkt	5 lat / 40,00 pkt	100,00 pkt
5	FENIX PPUHT Maciej Polański ul. Kolejowa 24, 59-100 Polkowice	Oferta odrzucona		
6	Budilux Piotr Maroszek Janków Przygodzki, ul. Łąkowa 3, 63-421 Przygodzice	Oferta odrzucona		

Oferta nr 5 złożona przez FENIX PPUHT Maciej Polański, ul. Kolejowa 24, 59-100 Polkowice została odrzucona przez Zamawiającego w dniu 25.05.2022 r.
Uzasadnienie prawne.
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Uzasadnienie faktyczne.
Wykonawca pismem z dnia 23.05.2022 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 24.06.2022 r. Oferty nr 5, która została złożona dla Części nr 1.

Oferta nr 6 złożona przez Budilux Piotr Maroszek, Janków Przygodzki, ul. Łąkowa 3, 63-421 Przygodzice została odrzucona przez Zamawiającego w dniu 10.05.2022 r.
Uzasadnienie prawne.
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w tym przypadku z art. 63 ust.

2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
Uzasadnienie faktyczne.
Oferta Wykonawcy złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce" dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.
Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych przez ustawę Prawo zamówień publicznych i SWZ.

CZĘŚĆ 3 - budowa budynku świetlicy wiejskiej w Turowie.
Ofertą najkorzystniejszą jest Oferta nr 4 złożona przez FENIX PPUHT Maciej Polański, ul. Kolejowa 24, 59-100 Polkowice z ceną ryczałtową brutto: 1.597.418,50 zł (słownie: jeden milion pięćset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta osiemnaście i 50/100 zł) oraz terminem udzielonej gwarancji: 5 lat.

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.
W postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy (ocena i streszczenie złożonych ofert):

Nr oferty	Nazwa / imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszczenia Wykonawcy	Kryterium nr 1 Cena ofertowa brutto – 60 % / (pkt dla kryterium)	Kryterium nr 2 Termin udzielonej gwarancji – 40 % / (pkt dla kryterium)	Punktacja łącznie
4	FENIX PPUHT Maciej Polański ul. Kolejowa 24, 59-100 Polkowice	1.597.418,50 zł / 60,00 pkt	5 lat / 40,00 pkt	100,00 pkt
8	Budilux Piotr Maroszek Janków Przygodzki, ul. Łąkowa 3, 63-421 Przygodzice	Oferta odrzucona		

Oferta nr 8 złożona przez Budilux Piotr Maroszek, Janków Przygodzki, ul. Łąkowa 3, 63-421 Przygodzice została odrzucona przez Zamawiającego w dniu 10.05.2022 r.
Uzasadnienie prawne.
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w tym przypadku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
Uzasadnienie faktyczne.
Oferta Wykonawcy złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce" dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.
Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych przez ustawę Prawo zamówień publicznych i SWZ.

CZĘŚĆ 4 - budowa budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Przedmościu.
Ofertą najkorzystniejszą jest Oferta nr 1 złożona przez SOBOTA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Elektryczna 7a, 67-200 Głogów z ceną ryczałtową brutto: 3.400.000,00 zł (słownie: trzy miliony czterysta tysięcy zł) oraz terminem udzielonej gwarancji: 3 lata.

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.
W postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy (ocena i streszczenie złożonych ofert):

Nr oferty	Nazwa / imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszczenia Wykonawcy	Kryterium nr 1 Cena ofertowa brutto – 60 % / (pkt dla kryterium)	Kryterium nr 2 Termin udzielonej gwarancji – 40 % / (pkt dla kryterium)	Punktacja łącznie
1	SOBOTA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Elektryczna 7a, 67-200 Głogów	3.400.000,00 zł / 60,00 pkt	3 lata / 0,00 pkt	60,00 pkt

CZĘŚĆ 5: 5a - budowa budynku <u>remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Serbach</u>, 5b - budowa budynku <u>szatni sportowej w Serbach</u>.
Ofertą najkorzystniejszą jest Oferta nr 10 złożona przez KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM- K5 Kornel Szatkowski, ul. Chocianowska 129, 59-100 Polkowice, PARTNER KONSORCJUM- KINGA-SERWIS Kinga Tkacz, ul. Chocianowska 129, 59-100 Polkowice, PARTNER KONSORCJUM- WITO Instalatorstwo Sanitarne, CO, Instalatorstwo Gazowe Tomasz Wiśniewski, ul. Zygmunta Starego 6, 63-200 Jarocin z ceną ryczałtową brutto: 4.111.000,00 zł (słownie cztery miliony sto jedenaście tysięcy zł) oraz terminem udzielonej gwarancji: 5 lat.

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, a cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą i uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert.
W postępowaniu brali udział następujący Wykonawcy (ocena i streszczenie złożonych ofert):

Nr oferty	Nazwa / imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszczenia Wykonawcy	Kryterium nr 1 Cena ofertowa brutto – 60 % / (pkt dla kryterium)	Kryterium nr 2 Termin udzielonej gwarancji – 40 % / (pkt dla kryterium)	Punktacja łącznie
2	DANA-BUD Spółka z o.o. ul. Podgórna 19A, 64-200 Karpicko	Oferta odrzucona		
9	DANA-BUD Spółka z o.o. ul. Podgórna 19A, 64-200 Karpicko	Oferta odrzucona		
10	KONSORCJUM FIRM: LIDER KONSORCJUM- K5 Kornel Szatkowski ul. Chocianowska 129, 59-100 Polkowice PARTNER KONSORCJUM- KINGA-SERWIS Kinga Tkacz ul. Chocianowska 129, 59-100 Polkowice PARTNER KONSORCJUM- WITO Instalatorstwo Sanitarne, CO, Instalatorstwo Gazowe Tomasz Wiśniewski, ul. Zygmunta Starego 6, 63-200 Jarocin	4.111.000,00 zł / 60,00 pkt	5 lat / 40,00 pkt	100,00 pkt

Oferta nr 2 i 9 złożona przez DANA-BUD Spółka z o.o., ul. Podgórna 19A, 64-200 Karpicko została odrzucona przez Zamawiającego w dniu 23.05.2022 r.
<u>Uzasadnienie prawne</u>.
Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
<u>Uzasadnienie faktyczne</u>.
Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 19.05.2022 r. do godz. 10:00 nie zajął stanowiska w sprawie wyrażenie zgody na przedłużenie termin związania ofertą do dnia 24.06.2022 r., co z treścią pisma Zamawiającego z dnia 12.05.2022 r. należy interpretować jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.