

Głogów, 05.01.2022 r.

Nr postępowania: RI.271.17.2021

dotyczy: zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Modernizacja świetlicy w Serbach”.

1. Informacja o unieważnieniu postępowania.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający, tj. Gmina Głogów informuje, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy na realizację zadania pn. „Modernizacja świetlicy w Serbach”.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne.

W terminie do 31.12.2021 r. w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Oferty zostały złożone przez:

Nr oferty	Nazwa / imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena ofertowa brutto – 60 %
1	„PETRO” Firma Ogólnobudowlana Piotr Kozłowski Osławice 43, 56-209 Jemielno	270.600,00 zł
2	PHU Jack Pol Jacek Szpakowski Ruszwice, ul. Tęczowa 27, 67-200 Głogów	Oferta odrzucona
3	ZDB Makowski Ruszwice ul. Tęczowa 53, 67-200 Głogów	Oferta odrzucona

Natomiast kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi: 246.925,00 zł brutto. W związku z powyższym oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

2. Informacja o odrzuceniu ofert.

Oferty Wykonawcy nr 2, tj. PHU Jack Pol Jacek Szpakowski, Ruszwice, ul. Tęczowa 27, 67-200 Głogów oraz Wykonawcy nr 3, tj. ZDB Makowski, Ruszwice ul. Tęczowa 53, 67-200 Głogów w dniu 04.01.2022 r. zostały odrzucone przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) w związku (z uwagi na niezgodność) z art. 63 ustawy Pzp.

Zgodnie z SWZ (ROZDZIAŁ VIII „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt 8.4.) oraz art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) w przedmiotowym postępowaniu ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta złożona przez Wykonawcę nr 2, tj. PHU Jack Pol Jacek Szpakowski, Ruszowice, ul. Tęczowa 27, 67-200 Głogów oraz Oferta złożona przez Wykonawcę nr 3, tj. ZDB Makowski, Ruszowice, ul. Tęczowa 53, 67-200 Głogów została złożona niezgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz SWZ, oferty nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie prawne.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w tym przypadku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne.

Oferty ww. Wykonawców złożone za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinny zostać opatrzone właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „poczcie” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Wykonawcy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu jednak nie zostały one podpisane żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych przez ustawę Prawo zamówień publicznych i SWZ.