

**UCHWAŁA NR XXVI/150/2016
RADY GMINY GŁOGÓW**

z dnia 10 października 2016 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obręb Ruszowice gmina Głogów

Na podstawie Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.), w związku z uchwałą nr X/102/2008 Rady Gminy w Głogowie z dnia 20 maja 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obrębu Ruszowice gmina Głogów oraz uchwałą nr XXXVII/213/2013 Rady Gminy Głogów z dnia 8 listopada 2013r. w sprawie zmiany uchwały nr X/102/2008 Rady Gminy w Głogowie z dnia 20 maja 2008r. i uchwałą nr II/11/2014 Rady Gminy Głogów z dnia 8 grudnia 2014r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVII/213/2013 Rady Gminy Głogów z dnia 8 listopada 2013r., Rada Gminy w Głogowie uchwala się, co następuje:

§ 1.

Rozstrzyga się o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obręb Ruszowice gmina Głogów według wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Głogów.

§ 3.

Uchwała podlega ogłoszeniu na stronie internetowej Urzędu Gminy Głogów oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Głogów.

Przewodniczący Rady


Ryszard Jankowski

Uzasadnienie

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obręb Ruszowice gmina Głogów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Po raz pierwszy w dniach 29.03.2016 r. do 27.04.2016 r. a ponownie w dniach 22.06.2016 r. do 20.07.2016 r. Uwagi wniesione po pierwszym wyłożeniu Wójt Gminy Głogów rozpatrzył w dniu 31.05.2016 r. Zarządzenie nr 59/2016 Wójta Gminy Głogów zostało opublikowane na stronie internetowej urzędu Gminy Głogów. W związku z uwzględnieniem części uwag do projektu planu wprowadzono zmiany i projekt wyłożono po raz drugi do publicznego wglądu. Uwagi wniesione po drugim wyłożeniu Wójt Gminy Głogów rozpatrzył w dniu 19.08.2016r. Zarządzenie nr 67/2016 Wójta Gminy Głogów zostało opublikowane na stronie internetowej urzędu Gminy Głogów.

W wyznaczonych terminach wpłynęło łącznie 33 uwag. Wójt Gminy Głogów łącznie nie uwzględnił lub częściowo uwzględnił 11 uwag.

Przy rozpatrywaniu uwag Wójt Gminy kierował się zasadą ładu przestrzennego oraz zasadą dobrego sąsiedztwa, z których wynika obowiązek dostosowania nowej zabudowy do cech zabudowy już istniejącej na danych terenie, przy uwzględnieniu kontynuacji funkcji tej zabudowy. Projektowane zagospodarowanie terenu uzależnione jest zatem od dostosowania się do określonych cech zagospodarowania terenu sąsiedniego. Zasada ta ma na celu zagwarantowanie ładu przestrzennego przez takie ukształtowanie przestrzeni, który tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno –gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno –estetyczne. Inaczej ujmując powyższe zasady nakazują dostosowanie planowanej zabudowy do wyznaczonych przez stan zastany w danym miejscu stan dotychczasowej zabudowy, cech i parametrów o charakterze urbanistycznym oraz architektonicznym.

Uwagi nieuwzględnione przez Wójta Gminy Głogów bądź uwzględnione częściowo Rada Gminy Głogów postanowiła rozpatrywać następująco – załącznik nr 1:

PRZEWODNICZĄCY RADY



Ryszard Janowski

Załącznik do Uchwały Nr XXVI/150/2016

Rady Gminy Głogów

z dnia 10 października 2016 r.

rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części obręb Ruszowice gmina Głogów

W nawiązaniu do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2016 poz. 778 ze zm.) Rada Gminy Głogów, po zapoznaniu się z listą nieuwzględnionych uwag, rozstrzyga o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z ustaleniami zawartymi w poniższej tabeli.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Rady Gminy	Uwagi:
1	2	3	4	5	6	7	8
1	26.04.16	Ziółkowska Maria	Ujęcie działki pod zabudowę mieszkaniową	16	6.R Przeznaczenie podstawowe: rolnicze, uzupełniające: infrastruktura techniczna.	podtrzymano stanowisko Wójta	Proponowane zmiany są niezgodne z obowiązującym studium.
2	14.03.16	Klisowska Wiktoria i Marek	Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej lub wielkopowierzchniowej na działce rolnej.	633	4.R i 5.R Przeznaczenie podstawowe: rolnicze, uzupełniające: infrastruktura techniczna. 18.KDW Przeznaczenie podstawowe: droga wewnętrzna, uzupełniające: infrastruktura techniczna.	podtrzymano stanowisko Wójta	Proponowane zmiany są niezgodne z obowiązującym studium.
3	24.03.16	Babiec Eugeniusz, Adam i Roman	Przeznaczenie na budownictwo mieszkaniowe indywidualne a na terenie przydrożnym usługi i handel.	89/4, 89/5, 89/6, 88/3, 88/4	6.MN Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, uzupełniające: usługi, infrastruktura techniczna, zieleni, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze. 8.R Przeznaczenie podstawowe: rolnicze.	podtrzymano stanowisko Wójta	Nie można uwzględnić uwagi dla części dz. nr 89/4, 89/5 i 89/6, proponowane zmiany są niezgodne z obowiązującym studium. Wniosek częściowo niezasadny, część dz. nr 89/4, 89/5, 89/6 i całe działki nr 88/3 i 88/4 znajdują się poza opracowaniem.

4	02.05.16	Ratajczak Grzegorz	Wprowadzenia zapisu dot. umożliwiającego posadowienie budynku mieszkalnego na granicy działek 252 i 260.	260	uzupełniające: infrastruktura techniczna. 34.MN Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, uzupełniająca: usługi, infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze.	podtrzymano stanowisko Wójta	Brak zgody właściciela działki 252.
5	10.05.16	Bogusz Józef	Zmiana z 1.RU na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i zabudowę pawilonu handlowo-usługowego związanego z produkcją rolną.	121	1.RO Przeznaczenie podstawowe: ogrody i sady, uzupełniająca: usługi, infrastruktura techniczna.	podtrzymano stanowisko Wójta	Proponowane zmiany są niezgodne z obowiązującym studium.
6	10.05.16	Mieszkańcy Rubinowej: Mirota Marta Barnaś Sylwester Szala Antoni Kłapezyński Piotr Urbańczyk Waldemar	Wprowadzenie dla trenów następujących zapisów: 1.Kat nachylenia połaci dachowej 30° -45° 2.Wysokość kondygnacji – jedna plus poddasze użytkowe. 3.Szerokość elewacji frontowej budynku mieszkalnego z garażem maks. 20m 4.Obowiązująca linia zabudowy dla wszystkich działek w odległości 6m. 5.Dla własnego ujęcia wody określenie maksymalnego dobowego poboru wody oraz wskazanie docelowego podłączenia do sieci wodociągowej. 6.Zakaz montażu przydomowych oczyszczalni ścieków. 7.Zmiana terenu na działnicę przynysłową w wyniku wprowadzenia usług.	2.MN/U 14.MN/U 15.MN/U 16.MN/U 17.MN/U 18.MN/U	2.MN/U, 14.MN/U, 15.MN/U, 16.MN/U, 17.MN/U, 18.MN/U Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa usługowa – usługi, uzupełniająca: infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze.	podtrzymano stanowisko Wójta	1.Nie uwzględniono. 2.Pozostawiono 2 kondygnacje nadziemne plus poddasze użytkowe. 3.Nie uwzględniono 4.Wprowadzono linię zabudowy obowiązującą tylko dla części terenu 14.MN 5.Nie uwzględniono. 6.Nie uwzględniono. 7.Nie uwzględniono.
7	09.05.16	Sierżant Halina i Marek	Możliwości lokalizacji tablic reklamowych o pow. 12,5m ² .	135/5, 135/4, 136/2, 135/3, 135/24	4.MN/U Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, zabudowa usługowa – usługi, uzupełniająca: infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze.	podtrzymano stanowisko Wójta	Teren objęty jest strefą „K” ochrony konserwatorskiej krajobrazu kulturowego, w której obowiązuje zakaz lokalizacji wolnostojących nośników reklamowych.

8	3.08.16	Mieszkańcy Rubinowej: Jacek Olko, Monika Olko, Adam Mietliński, Karolina Mietlińska, Józef Bordulak, Elżbieta Bordulak Marzena Bartocha Roger Kotwas Adam Dworaczek Joanna Klawińska- Dworaczek Agnieszka Łukasik Józef Korupka, Maciej Junke Anita Junke Anita Idzikowska- Majchrzak Mariusz Zagłaniecny Bartosz Chleciecki Sytwester Barnas Mariusz Mirola Piotr Klapczyński	Wprowadzenie dla trenów następujących zapisów: 1. Kat nachylenia połaci dachowej 30° -45° 2. Wysokość kondygnacji – jedna plus poddasze użytkowe. 3. Dla własnego ujęcia wody określenie maksymalnego dobowego poboru wody oraz wskazanie docelowego podłączenia do sieci wodociągowej. 4. Zakaz montażu przydomowych oczyszczalni ścieków.	2.MN/U 14.MN/U 15.MN/U 16.MN/U 17.MN/U 18.MN/U	2.MN/U, 14.MN/U, 15.MN/U, 16.MN/U, 17.MN/U, 18.MN/U Przeznaczenie zabudowa jednorodzinna, zabudowa usługowa – usługi, uzupełniająca: infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze.	podtrzymano stanowisko Wójta	1.Nie uwzględniono. 2.Pozostawiono 2 kondygnacje naziemne plus poddasze użytkowe. 3.Nie uwzględniono. 4.Nie uwzględniono.
9	3.08.16	Monika Fortysek	Przywrócenie poprzednich zapisów projektu w odniesieniu do wskazanej działki. 1.Zastosowanie zabudowy jednorodzinnej szeregowej, 2.Zastosowanie dachów płaskich. 3.Zastosowanie linii zabudowy.	Część działki nr 24/8 obr. Ruszwice.	14.MN/U, 15.MN/U, 16.MN/U, 17.MN/U, 18.MN/U, 21.MN/U Przeznaczenie zabudowa jednorodzinna, zabudowa usługowa – usługi, uzupełniająca: infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze. 2.KDW Przeznaczenie podstawowe: droga wewnętrzna, uzupełniająca: infrastruktura techniczna 9.U Przeznaczenie podstawowe: zabudowa usługowa – usługi, uzupełniająca: infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze, mieszkanie funkcyjne. 34.MN	podtrzymano stanowisko Wójta	Nie zmieniono zapisów ze względu na kierowanie się zasadą ladu przestrzennego i dobrego sąsiedztwa.
10	27.06.16	Hadaś Przemysław	Zmiana przeznaczenia z usługowej na mieszkalno-usługową.	185		podtrzymano stanowisko Wójta	Proponowane zmiany są niezgodne z obowiązującym studium.
11	22.06.16	Kruk Marek	Wyznaczenie drogi zgodnie z	357		podtrzymano	Proponowana trasa drogi jest niezgodna

			załącznikiem zaznaczonym na planie.		Przeznaczenie podstawowe: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, uzupełniająca: usługi, infrastruktura techniczna, zieleń, komunikacja wewnętrzna, garaże, budynki gospodarcze.	stanowisko Wójta	z przepisami odrębnymi (może mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo w ruchu drogowym).
--	--	--	-------------------------------------	--	--	------------------	---



Ryszard Janikowski